

## **ЗАТВЕРДЖЕНО:**

рішенням зборів суддів  
Господарського суду  
Кіровоградської області  
від 08.05.2018 № 20

## **ЗАСАДИ**

### **використання автоматизованої системи документообігу Господарського суду Кіровоградської області (нова редакція)**

#### **1. Загальні положення**

1.1. Засади використання автоматизованої системи документообігу Господарського суду Кіровоградської області (далі – Засади) розроблені на виконання Положення про автоматизовану систему документообігу суду (далі – Положення), погодженого наказом Державної судової адміністрації України від 02.04.2015 № 45 та затвердженого рішенням Ради суддів України від 02.04.2015 № 25 (із змінами та доповненнями), а також з урахуванням змін, внесених рішеннями Ради суддів України № 17 від 02.03.2018 та № 16 від 12.04.2018, з метою врегулювання порядку функціонування автоматизованої системи документообігу суду.

1.2. Збори суддів Господарського суду Кіровоградської області (далі – Збори суддів) використовують визначені Положенням та Засадами повноваження у межах вимог Закону України «Про судоустрій і статус суддів» з урахуванням вимог Господарського процесуального кодексу України, Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом», Інструкції з діловодства в господарських судах України, затвердженої наказом Державної судової адміністрації України від 20.02.2013 № 28.

1.3. Засади визначають питання порядку функціонування автоматизованої системи та є обов'язковими при роботі в автоматизованій системі Господарського суду Кіровоградської області всіма користувачами (суддями та працівниками апарату господарського суду).

#### **2. Порядок розподілу судових справ між суддями**

2.1. Розподіл судових справ здійснюється в Господарському суді Кіровоградської області в день їх реєстрації, на підставі інформації, внесеної до автоматизованої системи, уповноваженою особою апарату суду, відповідальною за здійснення автоматизованого розподілу судових справ.

2.2. Визначення судді або колегії суддів для розгляду конкретної справи здійснюється автоматизованою системою шляхом:

- автоматизованого розподілу судових справ під час реєстрації відповідної судової справи, в тому числі справ, які надійшли до господарського суду від суду касаційної інстанції на новий розгляд або справ, які надійшли з іншого суду за підсудністю, заяви про перегляд судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами, у випадку скасування судового рішення судді;

- розподілу судових справ шляхом передачі судової справи раніше визначеному у судовій справі судді;
- визначення складу суду з метою заміни судді (суддів);
- повторного автоматизованого розподілу судових справ.

Збори суддів Господарського суду Кіровоградської області до підключення суду до модуля автоматизованого розподілу справ та інших підсистем, використання яких є обов'язковим для його роботи, мають право визначати особливості автоматизованого розподілу судових справ у випадках, прямо передбачених Положенням про автоматизовану систему документообігу суду.

2.3. Не розподіляються щодо конкретного судді судові справи, що надійшли:

- за два місяці до закінчення повноважень судді;
- за чотирнадцять днів до початку відпустки (якщо її тривалість становить не менше чотирнадцяти календарних днів);
- за три робочих дні до початку відпустки, якщо її тривалість становить менше чотирнадцяти календарних днів;
- у період відпустки судді;
- за один робочий день до відрядження (за три робочі дні - якщо тривалість відрядження становить більше семи календарних днів) та в дні перебування судді у відрядженні;
- під час тимчасової непрацездатності судді;
- за один робочий день до направлення судді на навчання, підвищення кваліфікації, для участі у семінарських заняттях, діяльності органів суддівського самоврядування, Вищої ради правосуддя тощо без відбуття у відрядження (за наявності наказу голови суду);
- у дні перебування судді на навчанні, підвищенні кваліфікації, участі у семінарських заняттях, діяльності органів суддівського самоврядування, Вищої ради правосуддя тощо без відбуття у відрядження (за наявності наказу голови суду);
- у разі призначення судді членом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України - з моменту прийняття рішення про призначення;
- в інших передбачених законом випадках, у яких суддя не може здійснювати правосуддя або брати участь у розгляді судових справ.

Дні, у які не розподіляються щодо конкретного судді судові справи, не враховуються при розрахунку коефіцієнту навантаження судді на момент автоматизованого розподілу судової справи.

### **3. Правила здійснення автоматизованого розподілу судових справ між судьями**

3.1. Автоматизований розподіл судових справ між судьями здійснюється в автоматизованій системі за принципом випадковості із числа суддів, які мають повноваження щодо розгляду судової справи на момент автоматизованого розподілу, з

урахуванням спеціалізації суддів та визначених автоматизованою системою коефіцієнтів навантаження судді.

3.2. Автоматизований розподіл судових справ здійснюється з урахуванням наступних коефіцієнтів складності судової справи (категорії судової справи):

<i>№ категорії та підкатегорії</i>	<i>Категорії судових справ</i>	<i>Коефіцієнт складності</i>
1.	Майнові спори	
1.1.	інноваційна діяльність	1
1.2.	інший майновий спір	2
1.3.	відшкодування шкоди	2
1.3.1.	інше спір про відшкодування шкоди	2
1.3.2.	моральної	2
1.4.	виконання державних контрактів	1
1.5.	виконання договору комісії	1
1.6.	виконання договору контрактації	1
1.7.	виконання договору кредитування	2
1.7.1.	інший спір про виконання договору кредитування	2
1.7.2.	у т.ч. за інозем. кредитом під держ. гарантії	3
1.8.	грошовий і валютний обіг, у тому числі:	1
1.8.1.	інший спір про грошовий і валютний обіг	1
1.8.2.	валютні розрахунки	1
1.8.3.	касові операції	1
1.8.4.	обіг готівки	1
1.8.5.	стягнення пені	1
1.9.	договір підряду	2
1.10.	договори перевезення, у тому числі при:	1
1.10.1.	інші договори перевезення	1
1.10.2.	пошкодження, втрати, псування вантажу	1
1.10.2.1.	інші пошкодження, втрати, псування	1

	вантажу	
1.10.2.2.	з них при перевезенні автомобільним транспортом	1
1.10.2.3.	з них при перевезенні залізницею	1
1.10.2.4.	з них при перевезенні морським транспортом	1
1.10.2.5.	з них при перевезенні повітряним транспортом	1
1.10.2.6.	з них при перевезенні річковим транспортом	1
1.11.	застосування антимонопольного законодавства	2
1.12.	застосування законодавства про приватизацію	2
1.13.	застосування податкового законодавства	2
1.13.1.	інше застосування податкового законодавства	2
1.13.2.	у т.ч. про акцизний збір	2
1.13.3.	у т.ч. про відшкодування ПДВ та відсотків	2
1.13.4.	у т.ч. про застосування 0% ставки ПДВ	2
1.13.5.	у т.ч. про оподаткування фізичних осіб	2
1.13.6.	у т.ч. про податок на прибуток	2
1.13.7.	у т.ч. про рентні платежі	2
1.13.8.	у т.ч. про сплату (стягнення) ПДВ	2
1.13.9.	у т.ч. про узгодження сум податкових зобов'язань	2
1.13.10.	у т.ч. про фіксований сільськогосподарський податок	2
1.14.	збори	2
1.14.1.	інший спір про збори	2
1.14.2.	у т.ч. на обов'язкове пенсійне страхування	2
1.15.	зовнішньоекономічна діяльність	3
1.15.1.	інша зовнішньоекономічна діяльність	3
1.15.2.	у т.ч. ліцензування	3
1.16.	лізингові правовідносини	2

1.17.	міжнародні перевезення	1
1.18.	митні платежі, у тому числі:	2
1.18.1.	інший спір про митні платежі	2
1.18.2.	ПДВ	2
1.18.3.	акциз	2
1.18.4.	вилучення майна (конфіскація)	2
1.19.	обіг цінних паперів	3
1.19.1.	інший спір про обіг цінних паперів	3
1.19.2.	у тому числі векселів	3
1.20.	орендні правовідносини	2
1.21.	охорона навколишнього природного середовища	3
1.22.	пільги для іноземних інвесторів	3
1.23.	повернення грошових коштів органам, що здійснюють контрольні функції	2
1.24.	право власності на землю у тому числі:	3
1.24.1.	інший спір про право власності на землю	3
1.24.2.	іпотека і оренда землі	3
1.24.3.	оплата за землю	3
1.24.4.	пільги	3
1.25.	розрахунки за продукцію, товари, послуги	1
1.25.1.	інші розрахунки за продукцію	1
1.25.2.	за спожиті енергоносії	1
1.26.	сумісна діяльність	2
2.	<b>Інтелектуальна власність</b>	
2.1.	інші об'єкти пром. власності і розпоряд. правами на них	3
2.1.1.	інший спір про інші об'єкти пром. власності і розпоряд. правами на них	3
2.1.2.	у т.ч про визнання недійсним правоохоронного	3
2.2.	Нет в СК: Спори про право на об'єкти інтелектуальної власності, розпорядження	3

	майновими правами інтелектуальної власності, комерційну концесію	
2.3.	авторське право і суміжні права	3
2.4.	комерційна концесія	3
2.5.	товарні марки і розпорядження правами на них	3
2.5.1.	інший спір про товарні марки і розпорядження правами на них	3
2.5.2.	у т.ч. про визнання недійсним свідоцтва	3
3.	<b>Інші позадоговірні немайнові спори</b>	
3.1.	інший позадоговірний немайновий спір	2
3.2.	визнання засновницьких (установчих) документів недійсними	3
3.3.	визнання права власності	3
3.4.	оскарження рішень про арешт активів платника податків	2
3.5.	продовження строку арешту активів платника податків	2
3.6.	скасування державної реєстрації	1
3.6.1.	інший спір про скасування державної реєстрації	1
3.6.2.	за позовами органів ДПС	1
3.7.	спір пов'язаний з реалізацією корпоративних прав	3
3.8.	спонукання виконати певні дії, що не впливають з договірних зобов'язань	3
4.	<b>Договірні, переддоговірні немайнові, спори</b>	
4.1.	інший	2
4.2.	договір кредитування	2
4.3.	договір підряду	2
4.4.	землекористування	2
4.5.	зовнішньоекономічна діяльність	2
4.6.	купівля - продаж	2

4.6.1.	інший спір про купівлю-продаж	2
4.6.2.	у т.ч. об'єкту приватизації	2
4.7.	лізингові зобов'язання	2
4.8.	обіг цінних паперів	2
4.8.1.	інший спір про обіг цінних паперів	2
4.8.2.	векселів	2
4.9.	орендні правовідносини	2
4.9.1.	інший спір про орендні правовідносини	2
4.9.2.	оренда земельної ділянки	2
4.10.	сумісна діяльність	2
4.11.	цілісні майнові комплекси	2
5.	<b>Справи про банкрутство</b>	
5.1.	справи про банкрутство	3
5.2.	справи у спорах з майновими вимогами до боржника, стосовно якого порушено справу про банкрутство, у тому числі справи про визнання недійсними будь-яких правочинів (договорів), укладених боржником	3
5.3.	справи у спорах про стягнення заробітної плати	3
5.4.	справи у спорах про поновлення на роботі посадових та службових осіб боржника	3
5.5.	справи за заявами про затвердження планів санації боржника до порушення справи про банкрутство	3
6.	<b>Спір про визнання акта недійсним. Документ, що оспорується, видано:</b>	
6.1.	інше (підприємством, установою, організацією (незалежно від організаційно-правової форми діяльності та форми власності на майно))	3
6.2.	іншим державним органом	3
6.3.	Антимонопольним комітетом або його територіальним органом	3
6.3.1.	інший акт, що видано Антимонопольним комітетом або його територіальним органом	3

6.3.2.	антимонопольна діяльність	3
6.3.3.	питання конкуренції	3
6.4.	Головним КРУ або його територіальним органом	3
6.5.	Державною податковою адміністрацією або її територіальним органом	3
6.5.1.	інший акт, що видано Державною податковою адміністрацією або її територіальним органом	3
6.5.2.	акцизний збір	3
6.5.3.	податок на прибуток	3
6.5.4.	сплата ПДВ	3
6.6.	Держкомісією з цінних паперів та фондового ринку або її територіальним органом	3
6.7.	Держмитслужбою або її органом	3
6.8.	Кабінетом Міністрів України	3
6.9.	Національним банком або його територіальним управлінням	3
6.10.	Пенсійним фондом або його територіальним відділенням	3
6.11.	Фондом Держмайна України або його регіональним відділенням	3
6.12.	органом місцевого самоврядування	3

3.3. Автоматизований розподіл судових справ здійснюється з урахуванням:

3.3.1. Коефіцієнту форми участі судді в розгляді судової справи:

головуючий суддя – 1;

суддя (член колегії суддів при колегіальному розгляді) – 0,25;

3.3.2. Коефіцієнту адміністративних посад, який визначається в Господарському суді Кіровоградської області рішенням зборів суддів.

3.4. Автоматизований розподіл судових справ між судьями (колегіями суддів) здійснюється з урахуванням наступної спеціалізації суддів:

3.4.1. На розгляді справ про банкрутство спеціалізуються судді Бестаченко О.Л., Коваленко Н.М. та Колодій С.Б.

До вказаної спеціалізації віднести наступні категорії справ:

- справи про банкрутство;

- справи у спорах з майновими вимогами до боржника, стосовно якого порушено справу про банкрутство, у тому числі справи у спорах про визнання недійсними будь-яких правочинів (договорів), укладених боржником;
- справи у спорах про стягнення заробітної плати;
- справи у спорах про поновлення на роботі посадових та службових осіб боржника;
- справи за заявами про затвердження планів санації боржника до порушення справи про банкрутство.

На розгляді справ у спорах, пов'язаних із захистом прав на об'єкти інтелектуальної власності, справ у спорах, які виникають з корпоративних відносин спеціалізуються судді Бестаченко О.Л., Коваленко Н.М., Поліщук Г.Б. та Колодій С.Б.

До вказаної спеціалізації віднести наступні категорії справ:

**Інтелектуальна власність:**

- інші об'єкти пром. власності і розпоряд. правами на них;
- інший спір про інші об'єкти пром. власності і розпоряд. правами на них;
- у т.ч. про визнання недійсним правоохоронного;
- спори про право на об'єкти інтелектуальної власності, розпорядження майновими правами інтелектуальної власності, комерційну концесію;
- авторське право і суміжні права;
- комерційна концесія;
- товарні марки і розпорядження правами на них;
- у т.ч. про визнання недійсним свідоцтва.

**Інші позадоговірні немайнові спори:**

- визнання засновницьких (установчих) документів недійсними;
- спір пов'язаний з реалізацією корпоративних прав.

3.4.2. Всі інші категорії судових справ розподіляються в автоматичному режимі між усіма суддями, у тому числі судді Поліщук Г.Б., крім суддів Бестаченко О.Л., Коваленко Н.М. та Колодій С.Б. у порядку, визначеному Положенням про автоматизовану систему документообігу суду.

**Порядок здійснення автоматизованого розподілу  
судових справ між суддями**

4.1. Автоматизований розподіл судових справ здійснюється в автоматизованій системі відповідно до вимог Положення про автоматизовану систему документообігу суду та розділу 2 даних Зasad з урахуванням запровадженої Засадами спеціалізації.

Відмова судді від отримання розподіленої в установленому порядку судової справи не допускається.

4.2. У випадку необхідності розгляду судової справи колегією суддів, суддя у провадженні якого знаходиться справа виносить ухвалу про колегіальний розгляд справи у складі трьох суддів під його головуванням. Два інших судді для розгляду цієї справи (членів колегії) визначається за допомогою автоматизованої системи документообігу суду за принципом випадковості у порядку, визначеному цими Засадами з урахуванням спеціалізації.

4.3. У разі неможливості продовження розгляду справи одним із суддів - членів колегії (призов на військову службу, відпустка у зв'язку з вагітністю та пологами, довготривале перебування на лікарняному або у відпустці тощо) заміна судді – члена колегії здійснюється автоматизованою системою на підставі мотивованого розпорядження керівника апарату суду на виконання службової записки головуєчого судді у справі з метою

дотримання передбаченого законом строку розгляду цієї справи у порядку визначеному цими Засадами з урахуванням спеціалізації.

У разі задоволення відводу або самовідводу зміна суддів здійснюється автоматизованою системою на підставі рішення про відвід (самовідвід) у порядку визначеному цими Засадами з урахуванням спеціалізації.

4.4. У разі, якщо здійснення автоматизованого призначення члена (членів) колегії суддів з розгляду судових справ є технічно неможливим через відсутність потрібної кількості суддів відповідної спеціалізації, внаслідок чого автоматизованою системою створюється документ "Неможливість автоматизованого розподілу справи", керівник апарату господарського суду у вікні "Параметри системи" (розділ «Сервіс») автоматизованої системи документообігу суду у закладці "Авторозподіл справ" знімає позначку "Враховувати спеціалізацію при призначенні учасників колегії" для подальшого здійснення автоматизованого призначення члена (членів) колегії суддів з розгляду даної справи.

4.5. При надходженні позовної заяви (заяви) із будь-якого спору, зазначеного у пункті 3.4.1. цих Зasad, за винятком справ про банкрутство, керівник апарату (особа, яка виконує його обов'язки) в автоматизованій системі у розділі «Авторозподіл» у вікні «Параметри авторозподілу для суддів» на закладці «Категорії справ» встановлює відповідному судді, у провадженні якого знаходиться справа про банкрутство боржника, який є відповідачем у вищевказаній позовній заяві (заяві), відповідну позначку на категорії вище переліченої справи.

При надходженні позовних заяв з майновими вимогами до боржника щодо якого порушено провадження у справі про банкрутство, у тому числі справи про визнання недійсними правочинів (договорів) або майнових дій боржника, які були вчинені боржником після порушення справи про банкрутство або протягом одного року, що передувало порушенню справи про банкрутство, які заявлені в порядку статті 20 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом»; про стягнення заробітної плати; про поновлення на роботі посадових та службових осіб боржника (банкрута); інші позовні заяви із майновими та немайновими вимогами до боржника (банкрута); здійснюється автоматизований розподіл таких позовних заяв судді, в провадженні якого перебуває справа про банкрутство боржника (банкрута).

У разі відсутності судді (тимчасова непрацездатність, відрядження, відпустка тощо), в провадженні якого перебуває справа про банкрутство боржника, вказані позовні заяви розподіляються в автоматизованій системі між суддями, які спеціалізуються на розгляді справ про банкрутство.

4.6. У випадку тимчасової відсутності судді (відпустка, відрядження, тимчасова непрацездатність тощо) у провадженні якого знаходиться справа про банкрутство боржника, який є відповідачем у позовній заяві (заяві) із будь-якого спору, вказаного у пункті 3.4.1. цих Зasad, за винятком справ про банкрутство, у день надходження такої позовної заяви (заяви) керівник апарату (особа, яка виконує його обов'язки) встановлює передбачену пунктом 3.4.1. цих Зasad категорію (позначку) усім суддям, до спеціалізації яких відносяться справи про банкрутство.

4.7. У разі повернення матеріалів справи про банкрутство з суду касаційної інстанції з передачею на новий розгляд в окремій частині, така справа розподіляється у частині іншому судді шляхом автоматизованого розподілу.

Після перегляду справи про банкрутство в окремій частині, справа повертається судді, що розглядав основну судову справу, шляхом створення в комп'ютерній програмі «Діловодство спеціалізованого суду» документа «Приєднано до справи».

Усі заяви, скарги, клопотання та інші документи, які залишилися нерозглянутими у справі та ті, що надійшли в період перебування справи за межами суду, залишаються на розгляді у судді, що розглядав основну судову справу.

4.8. У разі повернення матеріалів справи від суду касаційної інстанції на новий розгляд (на розгляд) в іншому складі суду, така справа підлягає автоматизованому розподілу на виконання постанови суду касаційної інстанції в той же день, але не пізніше наступного дня після повернення справи, в тому числі і у випадках, якщо після прийняття рішення у справі склад суду було змінено.

Усі заяви, скарги, клопотання та інші документи, які надійшли в період перебування справи за межами суду передаються судді, якому автоматизованою системою розподілена судова справа на новий розгляд (розгляд).

4.9. При передачі справи на новий розгляд (на розгляд) в іншому складі суду, додаткові матеріали у цій справі (КДМ) передаються судді, якому було розподілено основну справу, шляхом додавання документа «Фіксація призначення судді для розгляду заяви (скарги, клопотання)», в якому вказувати за допомогою зв'язки новопризначеного суддю».

4.10. У разі визначення автоматизованою системою неможливості здійснення автоматизованого розподілу судових справ (позовних заяв), зокрема і у випадках, коли жоден із суддів відповідної спеціалізації не може приймати участь у розгляді справи з огляду на зміст статей 35, 36 Господарського процесуального кодексу України (далі – ГПК України), керівник апарату суду (або особа, що виконує його обов'язки) встановлює позначку з категорією справи, у якій автоматизованою системою визначено неможливість автоматизованого розподілу, усім суддям Господарського суду Кіровоградської області, які на день автоматизованого розподілу мають повноваження для розгляду справ.

Після вчинення керівником апарату господарського суду (або особою, що виконує його обов'язки) вказаних вище дій, начальник загального відділу здійснює автоматизований розподіл відповідної судової справи, після чого керівник апарату суду (або особа, що виконує його обов'язки) приводить спеціалізацію суддів у відповідність до п. 3.4. даних Зasad.

## **5. Розподіл судових справ шляхом передачі судової справи раніше визначеному у судовій справі судді**

### **5.1. Раніше визначеному в судовій справі головуєчому судді передаються:**

- судові справи, що надійшли із судів апеляційної або касаційної інстанцій після скасування ухвал, які перешкоджають подальшому розгляду судової справи (крім ухвал про закриття, припинення провадження) та ухвал, які не перешкоджають подальшому розгляду судової справи;

- заяви або клопотання, що надійшли для вирішення питання про прийняття додаткового судового рішення, виправлення описок та помилок, роз'яснення судового рішення, повернення судового збору;

- заяви та клопотання з процесуальних питань, пов'язані з виконанням судових рішень, подані до суду, що розглядав справу в порядку ст.ст. 327-331, 334-337, 340 ГПК України включно;

- зустрічні позови та позови третіх осіб, які заявляють самостійні вимоги щодо предмета спору у судовій справі, у якій відкрито провадження, подані в порядку ст.ст. 49, 180 ГПК України;

- заяви щодо вступу у справу третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, що надійшли в порядку ст. 50 ГПК України;

- заяви про відновлення втраченого судового провадження в порядку ст. 359 ГПК України;
- заяви про забезпечення позову, доказів, зустрічне забезпечення позову, заміни одного заходу забезпечення позову іншим, скасування заходів забезпечення позову, скасування заходів зустрічного забезпечення, поданих після подання позовної заяви в порядку ст.ст. 111, 138, 141, 142, 143, 145 ГПК України;
- позовні заяви, які надійшли після заяв про забезпечення позову або доказів;
- в процедурі банкрутства: заяви про визнання недійсними правочинів (договорів) або майнових дій боржника, які були вчинені боржником після порушення справи про банкрутство або протягом одного року, що передувало порушенню справи про банкрутство, які заявлені в порядку статті 20 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом»;
- в процедурі банкрутства: позовні заяви про стягнення заробітної плати; про поновлення на роботі посадових та службових осіб боржника (банкрута); інші позовні заяви із майновими та немайновими вимогами до боржника (банкрута);
- заяви про визнання грошових (майнових) вимог до боржника;
- заяви про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами за виключенням випадків, визначених законом;
- заяви щодо процесуального правонаступництва, що надійшли до суду в порядку ст.52 ГПК України;
- заяви про зауваження щодо технічного запису судового засідання, протоколу судового засідання, протоколу вчинення окремої процесуальної дії, які надійшли в порядку ст.ст. 224 ГПК України;
- заяви, які стосуються руху справи, в тому числі ті, які надійшли в порядку статей 191, 192, 230 ГПК України;
- заяви про скасування судового наказу, виправлення помилки в судовому наказі, визнання судового наказу таким, що не підлягає виконанню, відстрочення чи розстрочення або зміна способу та порядку його виконання, подані в порядку ст.ст. 158, 160 ГПК України;
- заяви про відвід судді (складу суду) подані в порядку ст. 39 ГПК України;
- заяви, що надійшли до суду в порядку підпункту 19.4 пункту 19 частини 1 Перехідних положень ГПК України (видача дубліката виконавчого документа).

## **6. Повторний автоматизований розподіл судових справ між судьями**

6.1. Повторний автоматизований розподіл судових справ між судьями здійснюється у випадках:

6.1.1. У разі задоволення відводу або самовідводу судді (головуючого судді у справі або членам колегії суддів, якщо судова справа розглядається колегією суддів), на підставі ухвали судді;

6.1.2. У разі, коли суддя (судді) у передбачених законом випадках не може (не можуть) продовжувати розгляд справи (відпустка, відрядження, тимчасова непрацездатність судді або в інших, передбачених законом випадках) більше чотирнадцяти днів, що може перешкодити розгляду справи у строки, встановлені статтями 195 та 248 Господарського процесуального кодексу України;

6.1.3. У випадку тимчасової непрацездатності, відрядження, відпустки тощо головуючого судді (судді-доповідача) на строк, що не призводить до порушення строків вирішення справи, передбачених статтями 195 та 248 Господарського процесуального кодексу України, повторний автоматизований розподіл не здійснюється.

6.2. Видачу виконавчих документів на виконання рішення Господарського суду Кіровоградської області, постанови Дніпропетровського апеляційного господарського суду або постанови Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду, у разі відсутності раніше визначеного у судовій справі судді, здійснює суддя, який контролює рух справ відсутнього судді, визначений наказом голови суду.

6.3. У разі припинення повноважень судді щодо здійснення ним правосуддя, звільнення судді з посади, закінчення повноважень, перебування судді у відпустці у зв'язку з вагітністю та пологами, відпустці по догляду за дитиною до досягнення нею трирічного віку, судові справи, що залишилися нерозглянутими суддею, передаються на повторний автоматизований розподіл в строк не більше двох робочих днів.

6.4. Особі відповідальній за здійснення автоматизованого розподілу судової справи, після здійснення повторного автоматизованого розподілу судової справи відфільтровувати не розглянуті заяви (скарги, клопотання), які пов'язані з основною справою і потребують повторного розподілу та здійснювати пакетне додавання документа «Фіксація призначення судді для розгляду заяви (скарги, клопотання)», в якому вказувати за допомогою зв'язки новопризначеного суддю по основній справі.

6.5. У разі визначення автоматизованою системою неможливості здійснення повторного автоматизованого розподілу судових справ, зокрема і у випадках, коли жоден із суддів відповідної спеціалізації не може приймати участь у розгляді справи з огляду на зміст статей 35, 36 Господарського процесуального кодексу України (далі – ГПК України), керівник апарату суду (або особа, що виконує його обов'язки) встановлює позначку з категорією справи, у якій автоматизованою системою визначено неможливість автоматизованого розподілу, усім суддям Господарського суду Кіровоградської області, які на день автоматизованого розподілу мають повноваження для розгляду справ.

Після вчинення керівником апарату господарського суду (або особою, що виконує його обов'язки) вказаних вище дій, начальник загального відділу здійснює автоматизований розподіл відповідної судової справи, після чого керівник апарату суду (або особа, що виконує його обов'язки) приводить спеціалізацію суддів у відповідність до п. 3.4. даних Засад.

## **7. Передача судових справ (позовних заяв) для подальшого розгляду суддею**

7.1. Після автоматизованого розподілу судових справ відповідальна особа суду за здійснення автоматизованого розподілу справ не пізніше наступного робочого дня передає судові справи судді, визначеному автоматизованою системою.

## **8. Прикінцеві та перехідні положення**

8.1. Дані Засади набирають чинності з дня їх затвердження рішенням зборів суддів Господарського суду Кіровоградської області та діють до підключення Господарського суду Кіровоградської області до модулю автоматизованого розподілу та інших підсистем, якщо інше не буде встановлено внаслідок внесення подальших змін до Положення про автоматизовану систему документообігу суду або інших актів чинного законодавства.

8.2. Дані Засади вносяться до автоматизованої системи не пізніше наступного робочого дня.

8.3. У разі внесення змін до Зasad використання автоматизованої системи документообігу суду збори суддів Господарського суду Кіровоградської області новим рішенням затверджують відповідні зміни до Зasad.

8.4. Визнати такими, що втратили чинність рішення зборів суддів Господарського суду Кіровоградської області:

- № 26 від 15.09.2015;
- № 13 від 08.04.2016;
- № 31 від 02.09.2016;
- № 33 від 07.09.2016;
- № 40 від 21.12.2016;
- № 31 від 04.10.2017.

8.5. Визнати такими, що втратили чинність, Засади використання автоматизованої системи документообігу Господарського суду Кіровоградської області, затверджені рішенням зборів суддів Господарського суду Кіровоградської області від 16.10.2015 № 38 із подальшими змінами.